

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Csongrád Megyei Mellkasi Betegségek Szakkórháza 6772 Deszk, Alkotmány u. 36.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: egészségügyi és fizioterápiás eszközök beszerzése (1/E/2013/Deszk)

Mennyiség:

*I. részajánlati kör*

- 1 db EKG készülék
- 4 db Vérnyomásmérő
- 1 db EKG holter
- 1 db Vérnyomás holter
- 1 db Arteriográf
- 1 db Spiroergométer
- 1 db Készenléti táska
- 1 db Defibrillátor
- 2 db Pulzoximéter
- 1 db Terheléses EKG rendszer
- 1 db Spirométer
- 4 db Fonendoszkóp
- 3 db UH-os aeroszol készülék
- 1 db CO mérő készülék

*II. részajánlati kör*

- 1 db Tornaeszköz készlet tároló kocsival
- 10 db Tornaszőnyeg
- 4 db Gimnasztikai labda
- 1 db Karergométer
- 4 db Tréning kerékpár
- 1 db Futópad
- 1 db Lépcsőzőgép
- 6 db Sztep pad
- 6 db Mini stepper
- 6 db Lépésszámláló
- 6 db Csuklós vérnyomás- és pulzusmérő
- 6 db Szívfrekvencia mérő (Polar óra)
- 2 db Személymérleg magasságmérővel
- 1 db Vibrációs kézi masszírozó készülék
- 1 db Testösszetétel analízátor
- 1 db Testsírmérő

3. A választott eljárás fajtája: nemzeti értékhatár szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 9352/2013. (2013.06.26.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:--

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:--

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 3 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**1. Medirex Zrt. 1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 98/B.**

Bírálati részszempontok adatai:

I. részajánlati kör (egészségügyi műszerek):

1. Ajánlati ár (összesen)

30.890.000,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 39.230.300,-Ft

#### EKG készülék

2. Nem- és életkor specifikus EKG analízis igen
3. A/4 méretű, pdf formátumú riportok exportálási lehetősége igen
4. Lézernyomtató közvetlen csatlakoztatási lehetősége igen

#### EKG holter

5. min. 2"-os érintőképernyős kijelző igen
6. HRV analízis igen

#### Vérnyomás holter

7. A szoftver bővíthető EKG holterrel igen
8. Szabadon konfigurálható riport igen
9. Vezeték nélküli adatátvitel lehetősége a számítógép és a felvevő egység között igen

#### Arteriográf

10. Vezeték nélküli készülék kommunikáció igen

#### Spiroergométer

11. A mérési felület szabadon konfigurálható (görbék, számértékek, stb.) igen
12. Saját kellérték készlet összeállításának lehetősége igen
13. Automatikus áramlaskalibrálás igen
14. Korlátlan számú IC mérés lehetősége ergospirometriás vizsgálat közben igen
15. Gáz analizátor egységbe beépített pulzoximetria igen
16. Vezeték nélküli EKG adatátvitel (gyűjtőfej-PC) igen
17. A készülék gáz analizátora használható mobil, telemetriás egységként, online adatátvitellel igen
18. Impulzus oszcillometriával bővíthető (egy adatbázis használatával) igen
19. Testpletizmográffal bővíthető (egy adatbázis használatával) igen

#### Defibrillátor

20. A készülék IrDA kommunikációs porttal rendelkezik igen

#### Terheléses EKG rendszer

21. Nem- és életkor specifikus EKG analízis szoftver igen
22. Funkcionális kapacitászámítás Weber funkcionális osztályozás igen
23. Terhelés alatt módosítható a protokoll igen
24. Borg beosztás használata igen
25. Automatikus mozgásprogram és kondicionálás javaslat igen
26. Az intézményben üzemelő GE gyártmányú CardioSoft rendszerrel kompatibilis igen

#### Spirométer

27. Opto-elektronikus áramlásszenzor igen
28. Érintőképernyő igen

#### II. részajánlati kör (Fizioterápiás eszközök):

1. Ajánlati ár (összesen)  
5.300.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 6.731.000,-Ft

#### Tréning kerékpár

2. Programok száma: 48 darab
3. Terhelhetőség: 150 kg

#### Futópad

4. Sebesség: 0,8-18 km/h (azaz 17,2 km/h sebesség tartomány)
5. Terhelhetőség: 140 kg

#### Lépcsőzőgép

6. Ellenállási fokozatok száma: 12
7. Max. terhelhetőség: 110 kg

#### Lépésszámláló

8. Elégetett zsír mérése igen
9. Adattovábbítás lehetősége PC-re igen

#### Csuklós vérnyomás és pulzuszámoló

10. Személyre szabott mandzsetta felpumpálás igen
11. Szabálytalan szívritmus kijelzés igen
12. Normál értéktől való eltérés kijelzése igen

#### Szívfrekvencia mérő (Polar óra)

13. Életkor alapú pulzus célzó funkció igen

#### Testzsírmérő

14. A készülék jelzi a mért adat normál értéktől való eltérését igen

Ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlattevő megfelelt az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, csatolta a referencianyilatkozatokat illetve csatolta a megajánlott áru magyar nyelvű termékleírását

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **Az ajánlatok értékelését a mellékelt táblázat tartalmazza részajánlati körönként.**

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: 1. bírálati részszerzőpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával (legelőnyösebb ajánlat / vizsgált ajánlat X 10)

2-28. és 35-41. bírálati részszerzőpontok esetében: abszolút bírálati módszert alkalmaz az ajánlatkérő, amely során a kért funkció megléte 10 pont, annak hiánya 1 pont.

29-34. bírálati részszerzőpontok esetében:

Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, a legrosszabb ajánlat kap 1 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke arányosítással kerül meghatározásra az alábbi képlet alkalmazásával:

A vizsgált – A legrosszabb

$P = \frac{A \text{ vizsgált} - A \text{ legrosszabb}}{P \text{ max} - P \text{ min}} + P \text{ min}$

A legjobb – A legrosszabb

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legrosszabb : a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A felső értékelési küszöbértéket meghaladó ajánlat a maximális 10 ponttal kerül értékelésre.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Közös ajánlattevők: Labtech Kft.** 4031 Debrecen, Vág utca 4. és **Piston Kft.** 1033 Budapest, Szőlőkert u. 4/B.

Indoklás:

- A tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban a Labtech Kft. és a Piston Kft. közös ajánlattevőként nyújtották be ajánlatukat. Az eljárás másik ajánlattevőjének, az Orvostechnika Zrt.-nek az ajánlatában a Piston Kft. megjelölésre került, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet az ajánlattevő műszaki és szakmai alkalmasságának igazolására, és e körben becsatolásra kerültek a Piston Kft. referenciaigazolásai.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján *az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében – más ajánlatot benyújtó ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja (55. § (5) bekezdés).*

Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

- Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra, valamint az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt a fentiekben részletezettek szerint. Az ajánlattevő által becsatolt hiánypótlás vizsgálata során az ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg

- A hiánypótlási felhívás 2. pontjában előírtak közül nem került pótlásra a Kbt. 40. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat 3. pontjában a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megjelölése, valamint az eljárás megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény , melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására támaszkodik.

- A hiánypótlási felhívás 4. pontjában megjelölt hiányosságok közül nem került csatolásra az ajánlat 115. oldalán található igazolás magyar nyelvű fordítása, illetve a 109-110. oldalon található, idegen nyelvű és lejárt érvényességi idejű igazolás helyett csak az újabb igazolás fordítása került benyújtásra (maga az igazolás nem).

Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

- Az ajánlattevő által az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra becsatolt dokumentum mindössze az egyes eszközök egységárait tartalmazza (amelyet az alapajánlatban kellett volna benyújtania), nem tartalmaz

semmilyen magyarázatot, objektív adatot, tényt a Kbt. 69. § alapján az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatban. Ajánlatkérő nem alkalmazhatta a 69. § (3) bekezdése szerinti indoklás kérés kiegészítést sem, hiszen ezen előírás a már benyújtott indoklás kiegészítésére terjedhet csak ki, nem annak hiánypótlására. Mindezekre tekintettel az ajánlati árral kapcsolatos megalapozott indoklásadás elmulasztása miatt az ajánlat a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján is érvénytelen (*aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz*).

- Az ajánlatkérő a Dokumentáció 4.2.1. pontjában rögzítette, hogy *a bíráló alapja a beszerzés tárgya szerinti eszközök mindösszesen nettó ajánlati ára, de az ajánlattevők kötelesek megadni az egyes eszközök egységárait is*. Az ajánlattevő ajánlatában nem adta meg az egyes eszközök egységárait, az csak az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadás körében került benyújtásra. Ugyan a közbeszerzési eljárásban a bíráló alapja az egyösszegű nettó ár, de az ajánlatkérő éppen azért kérte a tételes, eszközre bontott költségvetés megadását, mert az egyes szerződéses kötelezettségek az egyes leszállítandó eszközökhöz, illetve azok ajánlati áraihoz kapcsolódnak (ellenérték megfizetése, kötbér érvényesítése), így a megajánlott eszközök árának ismerete nélkül nem lehetséges a fentiekkel kapcsolatos igényérvényesítés. A Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján *a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával*. A megajánlott eszközök tételes árlistája egyértelműen a szakmai (tartalmi) ajánlat körébe tartozik, így az e körbe tartozó adatok hiánypótlás keretében történő csatolására nincs lehetőség. Nincs lehetőség hiánypótlásra azért sem, mert a többi ajánlattevő ajánlati árának ismeretében a beárazott eszközlista, mint az egyösszegű ár alapját képező költségvetés akár módosíthatja is az árat, akár számítási hiba útján is.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására (és az abban lévő számítási hibával az ajánlati ár „emelésére”) nincs lehetőség.

*... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül ezért attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható.*

Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

A megajánlott eszköz műszaki specifikációja az alábbiak miatt nem felel meg a kiírás szerinti specifikációnak:

#### EKG készülék

A/4 méretű, pdf formátumú riportok exportálási lehetősége	kérjük megadni, előny a megléte		
---	---------------------------------	--	--

**Hiánypótlás e körben:** Ajánlattevő ezen értékelési szempontra adott válasza igen, azonban a csatolt termékleírásból nem derül ki, hogy a készülékből valóban lehetőség van-e *pdf formátumban* riportok exportálására! Amennyiben tudja ezen értéket, akkor hiánypótlásban csatoljon olyan termékleírást, amely ezt igazolja!

A „pdf formátumú riportok exportálási lehetősége” az EKG készülékből történő közvetlen exportálási lehetőség (maga az EKG készülék állítja elő az A/4 méretű, pdf formátumú riportot, nem pedig egy számítógép, amihez kellene csatlakoztatni az EKG készüléket. Hiánypótlásában PC-s programkínálatot adott meg erre, azonban PC-t nem tartalmaz az ajánlata, így nem teljesíti az értékelés körében megadott vállalását.

#### EKG holter

Színes kijelző a felvevőegységen	igen		
----------------------------------	------	--	--

**Hiánypótlás e körben** Ajánlattevő válasza szerint a megajánlott eszköz „16 fokozatú szürke-fekete árnyalatos LCD kijelzővel” rendelkezik, azonban Ajánlatkérő elvárása egyértelműen színes kijelző volt! Egyértelműsítse, hogy a megajánlott eszköz miként teljesíti a színes kijelző a felvevőegységen elvárását!

A hiánypótlásban ajánlatkérő megerősíti a saját berendezése műszaki paramétereit, ezzel rögzítve, hogy az nem színes, hanem szürke-fekete árnyalatos, így nem teljesíti a minimumkövetelményt.

Terheléses EKG rendszer:

Az intézményben üzemelő GE gyártmányú CardioSoft rendszerrel kompatibilis	kérjük megadni, előny a megléte		
---	---------------------------------	--	--

Hiánypótlás e körben Ajánlattevő fenti értékelési szempontra adott válaszára vonatkozóan a termékleírásban semmilyen adat sem szerepel. Amennyiben tudja ezen értéket, akkor hiánypótlásban csatoljon olyan termékleírást, amely ezt igazolja, illetve mutassa be, hogy ezt milyen műszaki megoldással tudja biztosítani!

Hiánypótlásában ajánlattevő leírja, hogy az eszköz kompatibilis MUSE Kardiológiai Információs Rendszeren keresztül, amely GE adatmenedzsment programja, amelyet azonban nem tartalmaz az ajánlata, így nem teljesíti az értékelés körében megadott vállalását.

spirométer

Térfogatmérés felbontása	max. 10 ml		
--------------------------	------------	--	--

Hiánypótlás e körben A fenti elvárások kapcsán megadott ajánlati értékekre vonatkozóan nem szerepel adat a csatolt termékleírásban. Amennyiben tudja ezen értéket, akkor hiánypótlásban csatoljon olyan termékleírást, amely ezt igazolja!

Ajánlattevő hiánypótlásában erre 50ml értéket adott. A térfogatmérés felbontása a műszer érzékenységét jelzi, az elvárás az volt, hogy érzékeljen 10 ml változást is, a megajánlott készülék 50 ml-t érzékel, így nem teljesíti a minimumkövetelményt.

Mindezen műszaki hibák miatt az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

**Orvostechnika Zrt.** 1147 Budapest, Czobor u. 51.

Indoklás:

- A tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban az Orvostechnika Zrt. ajánlatában a Piston Kft. megjelölésre került, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet az ajánlattevő műszaki és szakmai alkalmasságának igazolására, és e körben becsatolásra kerültek a Piston Kft. referenciaigazolásai. Az eljárás másik ajánlattevőjeként a Labtech Kft. és a Piston Kft. közös ajánlattevőként nyújtották be ajánlatukat.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján *az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében – más ajánlatot benyújtó ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja (55. § (5) bekezdés).*

Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra, valamint az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt a fentiekben részletezettek szerint. Az ajánlattevő a felhívásban megjelölt hiányok pótlását és az indoklásadást a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, továbbá az indoklásadás elmulasztása miatt a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján is érvénytelen (*aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz*).

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. részajánlati kör:

Medirex Zrt. 1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 98/B.

Ajánlati ár (összesen): 30.890.000,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 39.230.300,-Ft

II. részajánlati kör:

Medirex Zrt. 1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 98/B.

Ajánlati ár (összesen): 5.300.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 6.731.000,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: az összességében legelőnyösebb ajánlat

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: --

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. augusztus 15.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. augusztus 24.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. augusztus 13.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. augusztus 14.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:--

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:--

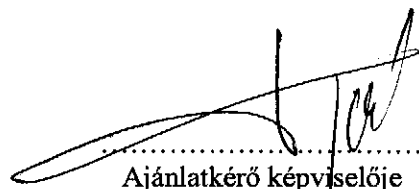
20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.\* Az összegezés javításának indoka:--

22.\* Az összegezés javításának időpontja:--

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:--

24.\* Egyéb információk:--



Ajánlatkérő képviselője

**NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA**  
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
6722 Szeged, Gogól u. 6.  
Tel.: 30/9648-886  
Adószám: 18466254-2-06  
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004